

ISO/IEC 25010:2023, Inżynieria systemów i oprogramowania, SQuaRE, Model jakości produktu

Model jakości dla produktów oprogramowania

40 wymagań. Dla tej normy nie istnieje akredytowany certyfikat. Stan na 07/2026.

ISO/IEC 25010:2023 to model jakości, a nie norma wymagań z klauzulami podlegającymi audytowi, w związku z czym nie podlega certyfikacji akredytowanej. Model służy jako siatka pozwalająca kompletnie sformułować wymagania jakościowe: pomiar odbywa się zgodnie z ISO/IEC 25020, a ocena zgodnie z ISO/IEC 25040, a rezultatem jest możliwy do przesłania raport oceny, a nie certyfikat. Reklamowanie rzekomej certyfikacji ISO 25010 jest niedopuszczalne.

Firma	Data	Opracował

1 Przydatność funkcjonalna

3

1.1 Zestaw funkcji obejmuje wszystkie określone zadania i cele użytkowników, do których produkt jest wykorzystywany (kompletność funkcjonalna). Luki między udokumentowanymi wymaganiami a zaimplementowanymi funkcjami są znane i ocenione.

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z macierzy identyfikowalności łączącej wymaganie z przypadkiem testowym, mierzalnej jako procentowe pokrycie wymagań. W małych zespołach wystarczy system śledzenia zgłoszeń z jedną etykietą na wymaganie oraz jednym testem akceptacyjnym na cel użytkownika.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

1.2 Dla zdefiniowanych danych wejściowych produkt dostarcza wyniki z wymaganym stopniem dokładności (poprawność funkcjonalna). Tolerancje i dopuszczalne odchylenia są określone.

Jak to wykazać: Mierzalną wielkością jest gęstość defektów na tysiąc linii kodu lub na funkcję, potwierdzona testami jednostkowymi i integracyjnymi porównującymi wyniki oczekiwane z rzeczywistymi, a także statystykami błędów z systemu śledzenia zgłoszeń. Dla logiki obliczeniowej należy przechowywać referencyjne zestawy danych z oczekiwanymi wynikami.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

1.3 Dostarczone funkcje wspierają zadania użytkowników bez zbędnych kroków i są dopasowane do przewidzianego zastosowania (adekwatność funkcjonalna).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi ze wskaźnika powodzenia zadań i liczby kroków na zadanie użytkownika w niewielkim teście użyteczności z pięcioma uczestnikami, rejestrowanym dla każdego zadania. Dane o użytkowaniu lub zgłoszenia do wsparcia ujawniające obejścia uzupełniają obraz.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

2 Wydajność

3

2.1 Czasy odpowiedzi, przetwarzania i przepustowości pozostają poniżej zdefiniowanych progów (zachowanie czasowe). Progi są określone dla typowych scenariuszy użytkowania.

Jak to wykazać: Mierzalne dzięki czasowi ładowania i opóźnieniu interakcji rejestrowanym za pomocą Lighthouse lub Web Vitals (LCP, INP), a także czasem odpowiedzi serwera z dzienników na poziomie percentyla 95. Progi dla poszczególnych scenariuszy należy zapisać w krótkim budżecie wydajnościowym.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

2.2 Zużycie czasu procesora, pamięci, przestrzeni dyskowej i przepustowości sieci pozostaje w zdefiniowanych granicach (wykorzystanie zasobów).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z wartości monitoringu CPU, RAM i wolumenu danych pod obciążeniem, a także z rozmiaru dostarczanego pakietu z raportu budowania. Dla małych firm wystarczy dziennik pomiarowy z jednego testu obciążeniowego odniesiony do limitów docelowego sprzętu.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

2.3 Maksymalna liczba równoczesnych użytkowników, transakcji lub rekordów jest znana i przestrzegana (pojemność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z testu obciążeniowego (na przykład k6 lub JMeter) z udokumentowanym punktem nasycenia oraz punktem, w którym wskaźnik błędów zaczyna rosnąć. Wynik należy podsumować w krótkim raporcie pojemności wskazującym rzeczywisty limit i planowane zapotrzebowanie.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

3 Kompatybilność**2****3.1 Produkt działa we współdzielonym środowisku bez zakłócania innych produktów (współistnienie).**

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z testu przeprowadzonego w środowisku docelowym przy równoległym działaniu innego oprogramowania, rejestrującego konflikty portów, zużycie pamięci i dostęp do plików. Konteneryzacja z określonymi limitami zasobów jest praktycznym rozwiązaniem dla małych zespołów.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

3.2 Wymiana danych z innymi systemami odbywa się przez zdefiniowane interfejsy i formaty (interoperacyjność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z wersjonowanego opisu interfejsu (OpenAPI lub plik schematu) oraz testów kontraktowych względem tego opisu. Formaty importu i eksportu należy zweryfikować na rzeczywistych plikach próbnych i zachować wyniki.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4 Zdolność do interakcji**8****4.1 Użytkownicy potrafią bez zewnętrznej pomocy ocenić, czy produkt odpowiada ich potrzebom (rozpoznawalność adekwatności). Cel i korzyść są widoczne z poziomu interfejsu i tekstów poziomu wprowadzającego.**

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z krótkiego testu pierwszego wrażenia: uczestnicy opisują cel produktu po 30 sekundach, a wskaźnik trafności jest rejestrowany. Zrzuty ekranu strony startowej i ekranów wdrożeniowych wspierają wynik.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4.2 Nowi użytkownicy osiągają podstawowe zadania w zdefiniowanym czasie i przy ograniczonej liczbie błędów (łatwość uczenia się).

Jak to wykazać: Mierzalne jako czas do pierwszego pomyślnie wykonanego podstawowego zadania oraz liczba nieudanych prób na zadanie, rejestrowane w teście z pięcioma nowymi użytkownikami. Wdrożenie, przewodnik po produkcie lub dane demonstracyjne należy udokumentować jako środki wspierające.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4.3 Obsługa jest efektywna i kontrolowalna, a powtarzające się zadania można wykonać bez obejść (łatwość obsługi).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z analizy ścieżki kliknięć dla standardowego zadania (kroki docelowe wobec kroków rzeczywistych) oraz z obsługi wyłącznie za pomocą klawiatury, bez myszy. Dziennik testu użyteczności ze wskaźnikiem porzuceń dla każdego zadania uzupełnia dokumentację.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4.4 Produkt zapobiega błędom obsługi lub czyni je odwracalnymi (ochrona przed błędami użytkownika). Krytyczne działania wymagają potwierdzenia lub można je cofnąć.

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z przypadków testowych z nieprawidłowymi danymi wejściowymi i wartościami granicznymi, a także z potwierdzenia walidacji, okna dialogowego potwierdzenia i funkcji cofania. Błędne dane wejściowe z dziennika produkcyjnego należy ocenić i śledzić ich częstotliwość jako wskaźnik.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4.5 Interakcja jest zaprojektowana tak, by być atrakcyjna i utrzymywać motywację użytkowników do kontynuowania zadania (zaangażowanie użytkownika).

Jak to wykazać: Mierzalne dzięki wskaźnikowi powrotów, czasowi trwania sesji i wskaźnikowi ukończenia rozpoczętych procesów pobranym z respektujących prywatność statystyk użytkownika. Krótka ankieta satysfakcji ze skalą oceny wystarcza jako uzupełnienie, także dla małych firm.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4.6 Produkt jest użyteczny dla osób o różnych możliwościach, językach i tłach kulturowych (inkluzywność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z weryfikacji zgodności z WCAG 2.2 poziom AA: współczynniki kontrastu, nawigacja klawiaturą, etykiety dla czytników ekranu, testowane za pomocą axe lub audytu dostępności Lighthouse oraz ręcznej próby. Pokrycie językowe i lokalizację należy wykazać kompletnością plików tłumaczeń.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4.7 Użytkownicy otrzymują pomoc dopasowaną do zadania, gdy jej potrzebują, również w sytuacjach błędów i przypadkach brzegowych (pomoc dla użytkownika).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z instrukcji, kontekstowych tekstów pomocy oraz zrozumiałych komunikatów o błędach sugerujących kolejne działanie. Wskaźnik: udział zgłoszeń do wsparcia, które istniejąca pomoc mogłaby rozwiązać, pobrany z systemu zgłoszeń.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

4.8 Interfejs objaśnia się samodzielnie: stany, skutki działań i wymagane dane wejściowe są rozpoznawalne bez wcześniejszej wiedzy (samoopisywalność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z przeglądu interfejsu według listy kontrolnej: zrozumiałe etykiety, widoczny stan systemu, wskaźniki postępu i ładowania, jednostki przy polach liczbowych. Dziennik obserwacji z testu z użytkownikami wzmacnia dokumentację.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

5 Niezawodność**4****5.1 W normalnej eksploatacji produkt działa bez awarii spowodowanych błędami w oprogramowaniu (bezusterkowość).**

Jak to wykazać: Mierzalne dzięki gęstości defektów i średniemu czasowi między awariami (MTBF) z dzienników produkcyjnych, a także pokryciu testami jako wskaźnikowi zapobiegawczemu. Monitoring błędów, na przykład Sentry, dostarcza dane wejściowe przy niewielkim nakładzie pracy.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

5.2 Produkt jest osiągalny i użyteczny w uzgodnionych oknach czasowych (dostępność). Docelowy poziom dostępności jest określony.

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z pomiaru czasu działania za pomocą zewnętrznego monitoringu, wyrażonego jako procentowa dostępność miesięczna i porównanego z uzgodnionym celem. Przerwy w działaniu wraz z czasem trwania i przyczyną należy rejestrować w prostym dzienniku zdarzeń.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

5.3 W obecności awarii sprzętu lub oprogramowania produkt pozostaje w zdefiniowanym, użytecznym stanie (tolerancja na błędy).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z przypadków testowych z symulowanymi awariami (brak sieci, niedostępna baza danych, brak odpowiedzi systemu zewnętrznego) oraz z udokumentowanego zachowania, na przykład trybu offline, ponawiania próby lub widoku zastępczego. Wyniki należy zarejestrować w dzienniku testów.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

5.4 Po awarii dane i stan operacyjny można przywrócić w zdefiniowanym czasie (odtwarzalność).

Jak to wykazać: Mierzalnymi wielkościami są docelowy czas przywrócenia (RTO) i maksymalna dopuszczalna utrata danych (RPO), potwierdzone faktycznie przeprowadzonym testem przywracania z datą i czasem trwania. Dla małych firm wystarczy półroczny test przywracania z krótkim dziennikiem.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

6 Bezpieczeństwo

6

6.1 Dane są dostępne wyłącznie dla upoważnionych osób i systemów (poufność). Uprawnienia dostępu są przyznawane według zasady wiedzy koniecznej.[Dokument](#)

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z koncepcji ról i uprawnień, szyfrowania w trakcie transmisji i w spoczynku, a także testów potwierdzających, że dostęp jest odmawiany bez autoryzacji. Kontrola nagłówków i TLS aplikacji uzupełnia dokumentację.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

6.2 Nieautoryzowane zmiany w programach i danych są zapobiegane lub wykrywane (integralność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z sum kontrolnych lub podpisów artefaktów, walidacji danych wejściowych oraz skanowania zależności (npm audit, Dependabot) wykazującego, że wykryte problemy zostały usunięte. Ograniczenia bazy danych i dzienniki migracji dodatkowo wspierają ten punkt.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

6.3 Wykonanych działań nie można później zaprzeczyć (niezaprzeczalność).[Dokument](#)

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z odpornych na manipulację dzienników ze znacznikiem czasu i autorem, a także z podpisów, gdy transakcja ma znaczenie prawne. Dla małych firm wystarczy centralny, chroniony przed zapisem cel dziennika.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

6.4 Działania w systemie można jednoznacznie przypisać do odpowiedzialnej osoby lub usługi (rozliczalność).[Dokument](#)

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z dzienników audytowych zawierających identyfikator użytkownika dla każdego działania istotnego dla bezpieczeństwa, połączonych z zakazem współdzielonych kont. Kontrola wrywkowa: prześledzić jedną transakcję od początku do końca w dzienniku i udokumentować wynik.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

6.5 Tożsamość użytkowników i systemów jest weryfikowana w sposób wiarygodny (autentyczność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z metody uwierzytelniania, polityki haseł i uwierzytelniania dwuskładnikowego dla dostępu administracyjnego, a także z walidacji tokenów i certyfikatów. Przypadki testowe z wygasłymi i sfałszowanymi tokenami potwierdzają skuteczność.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

6.6 Produkt wytrzymuje ataki i pozostaje sprawny podczas ataku (odporność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi ze skanowania podatności, statycznej analizy kodu (SAST) oraz, gdy jest to proporcjonalne, testu penetracyjnego z listą ustaleń i statusem ich usunięcia. Dla małych firm praktycznym rozwiązaniem jest zautomatyzowane skanowanie w potoku wraz z krótkim zewnętrznym testem raz w roku.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

7 Utrzymywalność**5****7.1 Produkt składa się z rozdzielonych komponentów, których modyfikacja wpływa na możliwie najmniejszą liczbę innych komponentów (modularność).**

Jak to wykazać: Mierzalne dzięki sprzężeniu i spójności z analizy statycznej oraz grafom zależności (madge, dependency-cruiser) wykazującym brak cykli. Granice modułów należy uchwycić w krótkim szkicu architektury.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

7.2 Komponenty są zaprojektowane tak, aby można je było wykorzystać w więcej niż jednym kontekście (wielokrotna użyteczność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi ze współdzielonych bibliotek lub komponentów z własnym wersjonowaniem i udokumentowanym interfejsem. Wskaźnik: udział ponownie wykorzystanych komponentów i poziom duplikacji kodu z analizy statycznej.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

7.3 Przyczyny awarii i wpływ planowanych zmian można ustalić efektywnie (analizowalność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi ze strukturyzowanego logowania, monitoringu błędów oraz czytelnych wskaźników kodu, takich jak złożoność cyklomatyczna z SonarQube lub ESLint. Wskaźnik: średni czas do ustalenia przyczyny źródłowej z systemu zgłoszeń.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

7.4 Zmiany można wprowadzać bez wprowadzania nowych defektów i bez obniżania jakości (modyfikowalność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z testów regresyjnych w potoku oraz wskaźnika błędów wynikających ze zmian, czyli udziału defektów wprowadzonych przez zmiany. Obowiązkowy przegląd kodu i kontrola wersji ze śledzalnymi commitami wspierają ten punkt.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

7.5 Dla produktu i jego komponentów można ustalić i wykonać skuteczne kryteria testowe oraz testy (testowalność).

Jak to wykazać: Mierzalne dzięki pokryciu testami w procentach (linie i gałęzie) z raportu pokrycia oraz czasowi wykonania zestawu testów. Zautomatyzowane uruchamianie testów przy każdym commitcie stanowi dowód, że działa.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

8 Elastyczność

4

8.1 Produkt można dostosować do różnych lub zmieniających się środowisk bez konieczności przebudowy (zdolność adaptacji).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z konfiguracji przechowywanej poza kodem (zmienne środowiskowe, pliki konfiguracyjne) oraz z testów w kilku środowiskach docelowych, przeglądarkach lub systemach operacyjnych w ramach macierzy testowej. Wynik należy zapisać jako tabelę kompatybilności.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

8.2 Produkt obsługuje rosnące lub malejące wolumeny użytkowników i danych bez niedopuszczalnego spadku wydajności (skalowalność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z testów obciążeniowych z rosnącą liczbą użytkowników, śledzących czas odpowiedzi i wskaźnik błędów, uzupełnionych strategią skalowania (poziomego lub pionowego). Wskaźnik: czas odpowiedzi przy pojedynczym, podwójnym i pięciokrotnym obciążeniu.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

8.3 Produkt można niezawodnie zainstalować, zaktualizować i usunąć w środowisku docelowym (instalowalność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z powtarzalnej instrukcji instalacji oraz zautomatyzowanego testu instalacji na czystym systemie, mierzonego jako wskaźnik powodzenia i wymagany czas. Odinstalowanie i wycofanie zmian należy wykonać raz i zarejestrować wynik.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

8.4 Produkt może zastąpić inny produkt używany w tym samym celu przy zachowaniu danych i przepływów pracy (wymienialność).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z funkcji importu i eksportu w otwartych formatach oraz z testu migracji z rzeczywistymi danymi z poprzedniego systemu, sprawdzonego pod względem kompletności i wierności danych. Model danych i skrypty migracyjne należy utrzymywać pod kontrolą wersji.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

9 Bezpieczeństwo funkcjonalne

5

9.1 Bezpieczny zakres działania jest zdefiniowany, a produkt wykrywa i obsługuje każde odejście od tego zakresu (ograniczenie eksploatacyjne).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z udokumentowanych granic eksploatacyjnych (wartości progowe, dopuszczalne stany) oraz testów sprawdzających zachowanie poza tymi granicami. Jeśli oprogramowanie nie niesie żadnego potencjału szkody dla osób lub mienia, ten punkt zwykle nie ma zastosowania: taką klasyfikację należy uzasadnić i udokumentować, a nie pominąć bez wyjaśnienia.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

9.2 Zagrożenia, które mogą wynikać z produktu lub jego użycia, są identyfikowane i oceniane systematycznie (identyfikacja ryzyka).[Dokument](#)

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z oceny zagrożeń i ryzyka wskazującej prawdopodobieństwo, dotkliwość i środek łagodzący dla każdego zagrożenia, praktycznej w formie tabeli w teczce jakości. Punkt nie ma zastosowania wyłącznie przy pisemnym uzasadnieniu, że nie istnieje potencjał szkody dla osób lub mienia.

Otwarte	W toku	Spełnione	Nie dotyczy
---------	--------	-----------	-------------

Dowód / uzasadnienie

9.3 W przypadku usterki produkt przechodzi w stan bezpieczny (bezpieczne zachowanie awaryjne).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z przypadków testowych z wymuszoną usterką oraz udokumentowanego przejścia do stanu bezpiecznego, na przykład wyłączenia, zablokowania lub powrotu do zweryfikowanej wartości domyślnej. Dla oprogramowania bez potencjału szkody ten punkt zwykle nie ma zastosowania, jednak uzasadnienie nadal powinno znaleźć się w ocenie.

Otwarte W toku Spełnione Nie dotyczy

Dowód / uzasadnienie

9.4 Produkt ostrzega o zbliżających się warunkach niebezpiecznych na tyle wcześniej, aby reakcja była możliwa (ostrzeżenie przed zagrożeniem).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z koncepcji alarmów i ostrzeżeń z progami, czasem wyprzedzenia i odbiorcami, a także z dziennika testów uruchomionych ostrzeżeń. Bez potencjału szkody ten punkt zwykle nie ma zastosowania: uzasadnienie musi zostać udokumentowane.

Otwarte W toku Spełnione Nie dotyczy

Dowód / uzasadnienie

9.5 Interakcja z innymi systemami nie tworzy nowych zagrożeń (bezpieczna integracja).

Jak to wykazać: Dowód pochodzi z przeglądu ryzyka interfejsu oraz testów integracyjnych z połączonymi systemami, w tym zachowania w przypadku awarii systemu partnerskiego lub przesyłania przez niego błędnych danych. Dla oprogramowania bez potencjału szkody ten punkt zwykle nie ma zastosowania, co należy odnotować wraz z uzasadnieniem.

Otwarte W toku Spełnione Nie dotyczy

Dowód / uzasadnienie